**Кейс.** 9 липня 2018 року внаслідок обриву дроту на лінії електропередачі у с. Ларинівка Новгород-Сіверського району загинула корова «Машка» живою вагою 400 кг через ураження електричним струмом.

Власником електромережі, яка проходить у с. Ларинівка Новгород-Сіверського району, є ПАТ «Чернігівобленерго». На думку відповідача, обрив повітряної лінії електромережі стався внаслідок непереборної сили, що звільняє ПАТ «Чернігівобленерго» від обов'язку відшкодувати шкоду позивачу, завдану загибеллю тварини. Сертифікат, яким засвідчено форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) суду не було надано.

**Обґрунтовуючи свою правову позицію, яку дефініцію використаєте?**

***Про “залізного коня” й розбиті мрії***

У паралельному математичному класі навчається Дмитро Пустовіт. Ми разом тре- нуємося у секції плавання. Дмитро має надзвичайно красивого й дорогого туристич- ного велосипеда. Батьки, на жаль, не можуть подарувати мені “залізного коня”, бо вже третій рік сімейний бюджет, «як лантух, мишвою проїдений», обтяжений коштами на ремонт квартири. Але є бабуся (дай, Боже, їй здоров’я!!!), вона й дала мені 1500 грн., на які я купив у Дмитра заповітного й омріяного велосипеда. Та не так сталося, як гадалося! Того ж дня, під час випробувань велосипеда, втративши рівновагу, я розбив свою мрію і носа. На цьому пригоди не скінчилися.

Мати Дмитра вимагає негайно повернути велосипеда, а мої батьки вважають, що я не міг укласти договору купівлі продажу, бо мені 10 років. Окрім того, стверджують, що я не вправі розпоряджатися подарованими коштами. Саме тому вимагають повернути 1500 грн. Як закінчиться ця історія, я не знаю.

Поміркуйте: чи правильно ми діяли з Дмитром Пустовітом?

На чиєму боці переконливіші доводи?

Запропонуйте свої варіанти вирішення проблеми.

***Про “колючого” Будяка***

Наш двір, умитий ранковими росами, утопає в зелені бузку, замріяних лип і па- хучих акацій. Зазвичай у ньому тихо, співають птахи, дідусі за столиком неквапливо ведуть суперечки навколо політичних подій або ж грають у доміно. Так було завжди… Але цього дня з будинку навпроти вийшов десятирічний Опанас Будяк. Про нього го- ворили, що він не «дружить із головою» і тому, хоча й був мого віку, не ходить до шко- ли. Стояв у дворі старий сарай діда Миколи, так він його підпалив, а потім, ухопивши биту, із криком кинувся трощити дорогі іномарки (мабуть, вдома говорили, що ці ма- шини отруюють повітря). Хоча все трапилося миттєво, шкоди було заподіяно значної. Виявилося, що батьки Опанаса Будяка подорожують по Європі, а дитину залишили з гувернанткою.

У нас між хлопцями виникла суперечка, яка мало не переросла в бійку: хто ж буде відшкодовувати завдані збитки? Одні кричали: Опанас, бо у дворі всі знають про те, що його бабуся залишила заповіт, за яким десь на Хрещатику, у столиці є квартира, і після смерті бабусі він стає власником помешкання; інші галасували: його батьки, бо він малолітній і не може відповідати, до того ж ще й психічно хворий; а треті горлали: гувернантка, це ж їй залишили хвору дитину, а вона не догледіла. Були й такі, хто ви- правдовували вчинок Опанаса: хай не ставлять своїх іномарок у нашому дворі.

То хто ж має рацію? Свою позицію обґрунтуйте.

***Про “золоті” проліски***

Навесні ми з однокласником Мефодієм Салом поїхали за місто, щоб назбирати про- лісків і привітати наших любих матусь зі святом 8 Березня. Звичайно, подарунок три- мався в секреті, тому про нашу поїздку рідні не знали. І от ми у лісі. Яка ж гарна лісова галявина! Та нашу увагу привернув чоловік, який не милувався квітами, а щось за- копував, озираючись у різні боки. Ми заховалися, бо злякалися його підозрілого ви- гляду. Проте й тут цікавість взяла верх над острахом: що ж він так старанно ховає під землею? Хвилин через 15 незнайомець закінчив роботу, прикрив зів’ялим листям місце схованки й, озираючись, побіг на узлісся, де стояла його машина. Дочекавшись, поки стих гуркіт авто, ми негайно взялися за справу. Те, що побачили, вразило нас! Там були золоті, срібні прикраси, старовинні гроші різних країн, якісь дуже старі книги, ікони і ще багато чого.

Зазвичай ми з Мефодієм не сваримося. Але наші думки щодо скарбу (чи то від хви- лювання, чи від побаченого) на цей раз не збігалися. Я десь чув і тому стверджував, що ми маємо право на 20 % від вартості скарбу; приятель стверджував, що кожен з нас має право аж на половину. Я доводив, що можна частину продати і не якісь проліски дарувати матусям, а щось суттєвіше. Мефодій наполягав, що у разі продажу навіть не- великої частинки скарбу ми втрачаємо будь-яке право на знахідку.

Надавши правову консультацію, допоможіть юним шукачам скарбів у справі набут- тя права власності на скарб. Чи можна те, що знайшли хлопці вважати скарбом?

***Про ведмежу послугу***

Мій однокласник Федько Плющ полюбляв ходити до зоопарку. Там не було людей, які повсякчас указували б на його недоліки в навчанні, на проблеми в спілкуванні з однолітками... Тут усе було навпаки: багато звірів, птахів, змій... Нічого не нагадува- ло про повсякденне. Федько вивчав життя й поведінку мешканців кліток, тераріумів, акваріумів. Хоча інколи йому здавалося, що це не він, Федір Плющ, їх вивчає, а вони уважно за ним слідкують. Особливо довго хлопець зупинявся перед кліткою ведмедя. Йому здавалося, що ведмідь – герой його дитячих казок – ніби благає відпустити його на волю, до великого лісу, що розкинувся неподалік від зоопарку. Із часом Федір звер- нув увагу на те, що ведмідь Данило (так його кликали) змарнів, схуд. «Мабуть, криза дібралася й до зоопарку», – подумав Федір і вирішив рятувати тварину, бо йому було її жаль, а іншого виходу не знав, окрім одного. Уночі, коли сторож дід Сава бачив свої старечі сни, Федько відкрив клітку, де у неволі знаходився ведмідь Данило. Уранці вед- мідь напав на теля, а вже об 11.30 працівники зоопарку за допомогою снодійних засобів доставили Данила назад у клітку.

Швидко було проведено розслідування і встановлено особу, яка відчинила клітку. Федір Плющ вину свою визнав, а от його батьки вважають, що оскільки їх син має всього 10 років, то відповідати повинен сторож, що спав під час нічного чергування, а, отже, саме він мусить відшкодувати власниці теляти заподіяні збитки. Дід Сава ствер- джує, що вини його немає, а відповідати повинні батьки хлопця за неналежне виконан- ня обов’язків щодо виховання малолітньої дитини.

Яке рішення, на вашу думку, ухвалить суд? Спробуйте свою позицію обґрунтувати. Дайте моральну та правову оцінку діям Федора.

***Про зниклу теличку***

Ця пригода трапилася минуло року. Я тоді закінчив четвертий клас і поїхав до ба- бусі в село. На початку червня до нас у двір забрело маленьке теля. Бабуся сказали, що воно декілька днів нічого не їло, бо було дуже кволе і ледве рухалося. Старенька його виходила, і вже через місяць телятко почувалося добре.

Перед Новим роком з’явився якийсь чоловік із сусіднього села і сказав, що це його теличка, яка зникла на початку літа. Він думав, що її розірвали вовки, які з’явилися біля його села. Наша бабуся тільки й відповіла, що вона вже більше півроку теличку доглядає, годує і напуває.

Порадьте моїй бабусі, як їй бути? Чия ж таки теличка: чоловіка із сусіднього села, якому належала на праві власності, чи бабусі, яка теличку вигодувала? Подайте аргу- менти на користь кожної позиції.